



Negentiende Jaarverslag

van het

RAADGEVEND COMITE
VOOR DE TELECOMMUNICATIE

1 januari – 31 december 2012

Woord vooraf	1
Hoofdstuk 1: De leden van het Raadgevend Comité	2
Hoofdstuk 2: De werkgroepen, opgericht binnen het Raadgevend Comité	16
1. Werkgroep “Aanbevelingen”	17
2. Werkgroep “Gedragsregels van de operatoren ten aanzien van de cliënten”	19
3. Werkgroep “Europa”	20
4. Werkgroep “Netwerken en Diensten”	21
5. Werkgroep “Frequenties”	22
Hoofdstuk 3: Overzicht van de plenaire vergaderingen	23
1. Vergaderingen	23
2. Behandelde onderwerpen	24
3. Verdeelde documenten	25
Hoofdstuk 4: Adviezen uitgebracht door het Raadgevend Comité	26
1. Advies over de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile	27
2. Advies over de algemene voorwaarden van Billi	30
3. Advies over de wijziging van algemene voorwaarden van VOO	33
4. Advies over de gemeentebelastingen en het Arrest van het Grondwettelijk Hof	42
5. Aanbevelingen met betrekking tot de activiteiten van het BIPT in uitvoering van artikel 4, 2de lid, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector	43

Woord vooraf

Voor de eerste keer in zijn geschiedenis zit het Comité zonder voorzitter om deze inleidende regels van het jaarverslag te schrijven. David Stevens, die deze functie op dynamische en professionele wijze heeft vervuld gedurende vele jaren, heeft inderdaad besloten om een nieuwe professionele uitdaging aan te gaan waardoor hij niet langer voorzitter van het Comité kan zijn. Nu is het aan ons, de twee vicevoorzitters, dus om ons jaarverslag voor 2012 in te leiden...

Bij de start van het jaar had het Comité reeds de eer om Minister Vande Lanotte, die amper enkele maanden zijn functie had opgenomen, te ontvangen voor een presentatie van zijn grote projecten voor de telecommunicatiesector en de grote projecten die aan de gang zijn.

Tijdens een van de 5 plenaire vergaderingen van het jaar heeft het Comité ook de gelegenheid gehad om een onderhoud te hebben met de Raad van het BIPT om zijn verwezenlijkingen te bespreken, waardoor een duidelijker beeld kon worden geschetst van het werk dat het Comité doet wat betreft het opstellen van aanbevelingen over de werking van het BIPT. Wat betreft deze laatste jaarlijkse taak die het Comité moet vervullen, betreuren we nog steeds het gebrek aan ondersteuning van de werkgroep belast met de voorbereiding van de aanbevelingen. Deze steun kan immers niet, zoals het geval is voor andere werkgroepen, door het BIPT worden verleend omdat er een duidelijk risico bestaat van belangenconflicten. Tot op heden werd helaas geen enkele alternatieve oplossing gevonden. We hopen dat dit een van de prioriteiten zal worden voor de komende jaren.

In 2012 heeft het Comité ook zijn laatste adviezen gegeven over de algemene voorwaarden van de operatoren aangezien de wet van 10 juli 2012 deze bevoegdheid heeft geschrapt. Deze laatste adviezen betroffen Billi, Colruyt Mobile en VOO.

Na een impactstudie die het heeft uitgevoerd op verzoek van de operatoren van mobiele telefonie, heeft het Comité in juli een advies verstrekt over de taksen die worden toegepast door een aantal gemeenten op de netwerkelementen van deze operatoren. In dat advies spoort het Comité Minister Vande Lanotte aan tot omzichtigheid inzake de risico's die deze praktijk inhoudt in termen van rem voor investeringen, gevolgen voor de netwerkkwaliteit, alsook voor de economische aantrekkingskracht van ons land.

2012 werd ten slotte in schoonheid afgesloten met de publicatie in oktober van het ministerieel besluit tot goedkeuring van de nieuwe samenstelling van het Comité. Dat is dan toch al gelukt!

Wat te wensen voor 2013? In elk geval dat een nieuwe voorzitter wordt aangesteld voor het Comité. Maar ook dat het werk dat het BIPT deze voorbije jaren is begonnen, efficiënt kan worden voortgezet na de benoeming van zijn nieuwe Raadsleden.

Wordt vervolgd dus...

De vicevoorzitters,

Mevr. Coralie Miserque

Dhr. Eric De Wasch

Hoofdstuk 1: De leden van het Raadgevend Comité

Ter uitvoering van artikel 3, § 2, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector werd het koninklijk besluit van 14 juni 2006 tot regeling van de samenstelling en de werking van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie uitgevaardigd.

Krachtens artikel 1 van het koninklijk besluit van 14 juni 2006 werd het ministerieel besluit van 8 februari 2007 houdende benoeming van de leden van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie uitgevaardigd. Dit besluit werd gewijzigd door het ministerieel besluit van 23 april 2007 tot wijziging van het ministerieel besluit van 8 februari 2007 houdende benoeming van de leden van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie.

Overeenkomstig artikel 2 van het koninklijk besluit van 14 juni 2006 werd het ministerieel besluit van 8 februari 2007 houdende benoeming van de voorzitter van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie uitgevaardigd.

Overeenkomstig artikel 3, § 3, tweede lid van de wet van 17 januari 2003 hebben het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (“het Instituut”) en de Ombudsdienst voor telecommunicatie beide als waarnemer zitting in het Comité.

Overeenkomstig artikel 7 van de wet van 17 januari 2003, verzorgt het Instituut het secretariaat van het Comité.

Hieronder vindt u de ledenlijst per 31 december 2012, ingedeeld volgens de bepalingen van artikel 1 van het koninklijk besluit van 14 juni 2006 tot regeling van de samenstelling en de werking van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie.

VOORZITTER**Dhr. David Stevens**

(Dhr. Stevens heeft medio maart 2013 zijn ontslag ingediend als Voorzitter van het Comité, gezien hij vanaf die periode als Legal Counsel tewerkgesteld is bij een operator en er aldus een onverenigbaarheid bestaat met zijn functie als Voorzitter.)

ONDERVOORZITTERS**Dhr. Eric De Wasch**

Pluvierlaan 6
8370 Blankenberge
Tel: 050 41 46 36
Fax: 050 42 95 66
dewasch.eric@scarlet.be

Mme. Coralie Miserque

Rue Neerveld 105
1200 Bruxelles
Tel: 0484 00 67 94
Fax: 0484 00 72 24
coralie.miserque@basecompany.be

SECRETARIAAT

Secretaris van het Comité
B.I.P.T.

Dhr. Piet Steeland

Eerste adviseur
Ellipse Building – Gebouw C
Koning Albert II-laan 35
1030 Brussel
Tel: 02 226 87 58
Fax: 02 226 88 77
piet.steeland@bipt.be

Vicesecretaris van het Comité
B.I.P.T.

Dhr. Ben Vander Gucht

Correspondent
Ellipse Building – Gebouw C
Koning Albert II-laan 35
1030 Brussel
Tel: 02 226 89 29
Fax: 02 226 88 77
ben.vander.gucht@bipt.be

Drie leden die representatief zijn voor de ondernemingen waarvan één voor de kleine en middelgrote ondernemingen**FEB****Mme Isabelle Callens**

Directrice département économique
Rue Ravenstein 4
1000 Bruxelles
Tél: 02 515 08 48
Fax: 02 515 08 32
ic@vbo-feb.be

VBO**Dhr. Dirk Steel**

Berthoutstraat 27
2640 Mortsel
Tel: 0475 70 83 90
dirk.steel@telenet.be

VBO**Dhr. Stijn Rocher**

Attaché
Ravensteinstraat 4
1000 Brussel
Tel: 02 515 09 65
Fax: 02 515 08 32
sr@vbo-feb.be

FEB**Mme Anne Defourny**

Conseiller adjoint
Rue Ravenstein 4
1000 Bruxelles
Tél: 02 515 08 02
Fax: 02 515 08 32
anne.defourny@comeos.be

UCM**Mme Francine Werth**

Avenue A. Lacomblé 29
1030 Bruxelles
Tél: 02 743 83 83
Fax: 02 743 83 85
francine.werth@ucm.be

UCM**M. Thierry Evens**

Chaussée de Marche 637
5100 Wierde
Tél: 081 486 261
Fax: 081 486 279
thierry.evans@ucm.be

Vijf leden die de meest representatieve werknemersorganisaties vertegenwoordigen**ACV Transcom****Dhr. Ben Coremans**

Grasmarkt 105 bus 40
1000 Brussel
Tel: 02 549 07 91
Fax: 02 549 07 78
bcoremans@acv-csc.be

ACV**Mevr. Nathalie Diesbecq**

Haachtsesteenweg 579
1030 Brussel
Tel: 02 246 34 23
Fax: 02 246 30 10
ndiesbecq@acv-csc.be

CLVB**Mevr. Caroline Jonckheere**

Koning Albertlaan 95
9000 Gent
Tel: 09 242 39 96
Fax: 09 221 04 74
caroline.jonckheere@aclvb.be

ACLVB**Dhr. Jan Vercamst**

Koning Albertlaan 95
9000 Gent
Tel: 09 242 39 05
Fax: 09 221 04 74
jan.vercamst@aclvb.be

CSC**M. Marc Scius**

Rue du Marché aux Herbes 105 Bte 40
1000 Bruxelles
Tél: 02 549 08 09
Fax: 02 549 07 78
mscius@acv-csc.be

CSC**Mme Marie-Hélène Ska**

Chaussée de Haecht 579
1030 Bruxelles
Tél: 02 246 35 14
Fax: 02 246 30 10
mska@acv-csc.be

ABVV**Mevr. Astrid Thienpont**

Hoogstraat 42
1000 Brussel
Tel: 02 506 83 49
Fax: 02 550 14 03
astrid.thienpont@abvv.be

ABVV**Dhr. Lars Vande Keybus**

Adviseur Departement Economie en
Duurzame Ontwikkeling
Hoogstraat 42
1000 Brussel
Tel: 02 506 83 24
Fax: 02 550 14 05
lars.vandekeybus@abvv.be

CGSP**M. Stéphane Thoumsin**

Délégué régional
Rue de l'Armée Grouchy 41
5000 Namur
Tél: 081 72 29 29
Fax: 081 74 80 06
thoumste@skynet.be

FGTB**M. Daniel Van Daele**

Secrétaire fédéral de la FGTB
Rue Haute 42
1000 Bruxelles
Tél: 02 506 82 08
Fax: 02 550 14 17
daniel.vandaele@fgtb.be

**Twee leden die de meest representatieve organisaties van de zelfstandigen vertegenwoordigen,
benoemd op voordracht van de Hoge Raad voor de Middenstand**

**Conseil Supérieur des Indépendants et des
PME****M. Benjamin Houet**

Chaussée de Marche 637
5100 Wierde
Tél: 081 32 06 04
Fax: 081 32 06 24
benjamin.houet@ucm.be

**Conseil Supérieur des Indépendants et des
PME****Mme Capucine Debuyser**

Chaussée de Marche 637
5100 Wierde
Tél: 081 32 06 11
Fax: 081 30 74 09
capucine.debuyser@ucm.be

Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO**Mevr. Anne Vanderstappen**

Spastraat 8
1000 Brussel
Tel: 02 238 05 31
Fax: 02 238 07 94
anne.vanderstappen@unizo.be

Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO**Mevr. Nele Muys**

Spastraat 8
1000 Brussel
Tel: 02 238 05 31
Fax: 02 238 07 94
nele.muys@unizo.be

Zes leden die representatief zijn voor de gebruikers, waarvan vier benoemd op voordracht van de Raad van het Verbruik**Conseil de la Consommation****M. Christian Boiketé**

Boulevard Paepsem 20
1070 Bruxelles
Tél: 02 547 06 91
Fax: 02 547 06 01
christian.boikete@crioc.be

Conseil de la Consommation**Mme Morgane Caminiti**

Boulevard Paepsem 20
1070 Bruxelles
Tél: 02 547 06 33
Fax: 02 547 06 01
morgane.caminiti@crioc.be

Test-Aankoop**Dhr. Nico De Bie**

Adviseur
Hollandstraat 13
1060 Brussel
Tel: 02 542 33 66
Fax: 02 542 33 67
ndebie@test-aankoop.be

Test-Achats**M. David Wiame**

Rue de Hollande 13
1060 Bruxelles
Tél: 02 542 32 27
Fax: 02 542 32 27
dwiamе@test-achats.be

Raad voor het Verbruik**Dhr. Pieter-Jan De Koning**

Paepsemiaan 20
1070 Brussel
Tel: 02 547 06 88
Fax: 02 547 06 01
pieterjan.dekoning@oivo.be

CRIOC-OIVO**Mme Anaïs Deville**

Boulevard Paepsem 20
1070 Bruxelles
Tél: 02 547 06 25
Fax: 02 547 06 01
anais.deville@crioc.be

Raad voor het Verbruik
Mevr. Ann De Roeck-Isebaert
Leopoldstraat 20
2310 Rijkevorsel
Tel: 03 314 59 78
annisebaert@hotmail.com

Raad voor het Verbruik
Dhr. Rob Buurman
Paepsemiaan 20
1070 Brussel
Tel: 02 547 06 30
Fax: 02 547 06 01
rob.buurman@oivo.be

BELTUG
Mevr. Danielle Jacobs
Directeur
Knaptrandstraat 123
9100 Sint-Niklaas
Tel: 09 778 17 83
danielle.jacobs@beltug.be

BELTUG
Dhr. Paul De Cooman
Knaptrandstraat 123
9100 Sint-Niklaas
Tel: 053 66 10 65
paul.decooman@beltug.be

Raad voor het Verbruik
Mevr. Els Niclaes
Hollandstraat 13
1060 Brussel
Tel: 02 542 34 07
eniclaes@test-aankoop.be

Conseil de la Consommation
Mme Aline Van den Broeck
Rue de Hollande 13
1060 Bruxelles
Tél: 02 542 35 55
avandenbroeck@test-achats.be

Twee leden die representatief zijn voor de gebruikers van het frequentiespectrum, waarvan één aangewezen door de Minister van Landsverdediging

Defensie
Dhr. Frank Certyn
Majoor
Kwartier Koningin Elisabeth
Eversestraat 1
1140 Brussel
Tel: 02 701 49 98
Fax: 02 701 66 98
frank.certyn@mil.be

Defensie
Mevr. Pascale Dubois
Kwartier Koningin Elisabeth
Everestraat 1
1140 Brussel
Tel: 02 701 63 01
Fax: 02 701 32 97
pascale.dubois@mil.be

Aéro-Club Royal de Belgique**Mme Paulette Halleux**

Lenneke Marelaan 36 Bus 27

1932 Sint-Stevens-Woluwe

Tel: 02 511 79 47

Fax: 02 512 77 35

phalleux@skynet.be

Aéro-Club Royal de Belgique**M. Robert Herzog**

Rue Montoyer 1 bte 12

1000 Bruxelles

Tél: 02 511 79 47

Fax: 02 512 77 35

robert.herzog@telenet.be

Twee leden die representatief zijn voor de gezinsbelangen**Gezinsbond****Dhr. Jan Baeck**

Directeur vrijwilligerswerk en dienstverlening

Troonstraat 125

1050 Brussel

Tel: 02 507 89 11

Fax: 02 507 89 64

jan.baeck@gezinsbond.be

Gezinsbond**Dhr. Eric De Wasch**

Pluvierlaan 6

8370 Blankenberge

Tel: 050 41 46 36

Fax: 050 42 95 66

dewasch.eric@scarlet.be

Twee leden aangewezen voor hun wetenschappelijke deskundigheid inzake telecommunicatie**Ugent****Dhr. Erik Dejonghe**

Koning Boudewijnlaan 14

9840 De Pinte

Tel: 09 282 45 36

Fax: 09 282 64 37

erik.dejonghe@telenet.be

ULG**Mme Tania Zgajewski**

c/o Hera-Ceei

Rue Montoyer 18b

1000 Bruxelles

Tél: 02 280 16 64

Fax: 02 230 95 50

tania.zgajewski@skynet.be

FUNDP/CRID**M. Robert Queck**

Directeur-adjoint Centre de Recherche
Information, Droit et Société (CRIDS)
Rempart de la Vierge 5
5000 Namur
Tél: 081 72 52 12
Fax: 081 72 52 02
robert.queck@fundp.ac.be

KULeuven**Mevr. Eva Lievens**

Sint-Michielsstraat 6
3000 Leuven
Tel: 016 32 07 70
Fax: 016 32 54 38
eva.lievens@law.kuleuven.be

Drie leden die representatief zijn voor de producenten van telecommunicatieuitrustingen**AGORIA****Dhr. Jan Erreygers**

Diestsesteenweg 692
3010 Kessel-Lo
Tel: 016 35 13 82
Fax: 016 35 16 89
jan.erreygers@te.com

AGORIA**M. Thierry Grégoire**

Waterranonkelstraat 2b
1130 Brussel
Tel: 02 727 18 10
Fax: 02 247 68 89
tgregoire@aastra.com

AGORIA**Dhr. Christian Vanhuffel**

A. Reyerslaan 80
1030 Brussel
Tel: 02 706 79 96
Fax: 02 706 80 09
christian.vanhuffel@agoria.be

AGORIA**Dhr. Johan de Bilde**

Business Development Manager Railways
Open Transport Network
Industrielaan 17B
2250 Olen
Fax: 014 25 20 23
johan.de_bilde@otnsystems.com

AGORIA**M. Alain Vermeiren**

Manager, Customer Solutions
Pegasus Park, De Kleetlaan 6A
1931 Diegem (Machelen)
Tel: 02 778 42 22
Fax: 02 778 46 89
avermeir@cisco.com

AGORIA**Dhr. Frank Van der Putten**

Copernicuslaan 50
2018 Antwerpen
Tel: 03 240 88 27
Fax: 03 240 99 99
frank.van_der_putten@alcatel-lucent.be

Vier leden die representatief zijn voor de ondernemingen die telecommunicatiediensten verlenen, onder wie één dat aangewezen wordt door de belangrijkste operator op de markt van de spraaktelefoniediensten en op zijn minst één dat representatief is voor de overige operatoren van spraaktelefoniediensten

Platform**Dhr. Steve Dive**

Bourgetlaan 3
1140 Brussel
steve.dive@mail.mobistar.be

Platform**Mme France Vandermeulen**

Regulatory Affairs Manager
Chaussée de Louvain 656
1030 Bruxelles
france.vandermeulen@staff.voo.be

Platform**Mme Coralie Miserque**

Corporate Affairs Manager
Rue Neerveld 105
1200 Bruxelles
Tel: 0484 00 67 94
Fax: 0484 00 72 24
coralie.miserque@kpngroup.be

Platform**Mevr. Ilse Haesaert**

Adviseur
Diamant Building
A. Reyerslaan 80
1030 Brussel
Tel: 02 706 79 97
Fax: 02 706 80 09
ilse.haesaert@agoria.be

ISPA**M. Henri-Jean Pollet**

Président
c/o Political Intelligence
Rue Montoyer 39 B3
1000 Bruxelles
Tél: 02 503 23 28
Fax: 02 503 42 95
hjp@perceval.net

ISPA**Mme Isabelle De Vinck**

ISPA Belgium Coordinator
Rue Montoyer 39 B3
1000 Bruxelles
Tél: 02 503 23 28
Fax: 02 503 42 95
isabelle@ispa.be

Belgacom**Dhr. Steven Tas**

Vice-Président Regulatory
Koning Albert II-laan 27
1030 Brussel
Tel: 02 202 88 91
Fax: 02 202 85 33
steven.tas@belgacom.be

Belgacom**Mme Stephanie Durand**

Boulevard Roi Albert II 27
1030 Bruxelles
Tel: 02 202 81 24
Fax: 02 202 44 40
stephanie.durand@belgacom.be

Eén lid dat representatief is voor de universeledienstverleners**Belgacom****Mevr. Lieve Elias**

Senior Regulatory Lobbyist
Koning Albert II-laan 27
1030 Brussel
Tel: 02 202 49 12
Fax: 02 202 85 33
lieve.elias@belgacom.be

Belgacom**Mme Fadoi Touijar**

Boulevard Roi Albert II 27
1030 Bruxelles
Tel: 02 202 71 41
Fax: 02 201 56 50
fadoi.touijar@belgacom.be

Drie leden die representatief zijn voor de operatoren van openbare telecommunicatienetten, onder wie één dat wordt aangewezen door de belangrijkste operator op de markt van de vaste openbare telecommunicatienetten en één dat wordt aangewezen door de operatoren die actief zijn op de markt van de mobiele openbare telecommunicatienetten**GOF****M. Tanguy De Lestré**

Business Development Manager
Diamant Building
Bd A. Reyers 80
1030 Bruxelles
Tel: 02 706 79 92
Fax: 02 706 80 09
tanguy.delestre@agoria.be

GOF**Mevr. Johanne Buyse**

Regulatory Affairs Manager
Reyerslaan 70
1030 Brussel
Tel: 02 745 74 10
Fax: 02 800 50 20
jbuyse@mail.mobistar.be

Belgacom**Dhr. Wim De Rynck**

Koning Albert II-laan 27
1030 Brussel
Tel: 02 202 92 64
Fax: 02 202 85 33
wim.de.rynck@belgacom.be

Belgacom**Mme Dominique Grenson**

Boulevard du Roi Albert II, 27
1030 Bruxelles
Tel: 02 202 83 37
Fax: 02 202 85 33
dominique.grenson@belgacom.be

Platform**Dhr. Luc Vanfleteren**

Directeur regelgeving
Liersesteenweg 4
2800 Mechelen
Tel: 015 33 56 06
Fax: 015 33 57 04
luc.vanfleteren@staff.telenet.be

Platform**Dhr. Jan Degraeuwe**

Regulatory & Interconnect Manager
Park Lane
Culliganlaan 2H
1831 Diegem
Tel: 02 790 17 26
Fax: 02 790 16 00
jan.degraeuwe@colt.net

Eén lid aangewezen door de Minister bevoegd voor telecommunicatie**SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes
et Energie****M. Pierre Strumelle**

Conseiller ff.

DG Télécommunications et Société de
l'Information – SPF Economie

North Gate

Boulevard du Roi Albert II, 16

1000 Bruxelles

Tel: 02 277 72 74

Fax: 02 277 96 90

pierre.strumelle@economie.fgov.be

Minister bevoegd voor Telecommunicatie**Dhr. Jimmy Smedts**

Kunstlaan 7

1210 Brussel

jimmy.smedts@vandelanotte.fed.be

Eén lid aangewezen door de Minister van Economische Zaken**Ministre des Affaires économiques****Mme Séverine Waterbley**

Conseiller général

DG Télécommunications et Société de
l'Information – SPF Economie

North Gate

Boulevard du Roi Albert II, 16

1000 Bruxelles

Tel: 02 277 93 49

Fax: 02 277 50 22

severine.waterbley@economie.fgov.be

Ministre des Affaires économiques**M. Laurent Van Hoyweghen**

Avenue des Arts 7

1210 Bruxelles

Tel: 02 220 20 37

Fax: 02 220 20 62

laurent.vanhoyweghen@vandelanotte.fed.be

**Eén lid aangewezen door de Minister bevoegd voor de modernisering van de openbare
diensten****FEDICT****Dhr. Peter Strickx**

Maria-Theresiastraat 1/3

1000 Brussel

Tel: 02 212 96 00

Fax: 02 212 96 99

peter.strickx@fedict.be

FEDICT**M. Sven Forster**

Directeur général Gestion de l' Information

Rue Marie-Thérèse 1/3

1000 Bruxelles

Tel: 02 212 96 19 of 02 212 96 51

Fax: 02 212 96 99

sven.forster@fedict.be

Eén lid aangewezen door de Minister van Sociale Zaken**Minister van Sociale Zaken****Mme Yaël Bieber**

Centre Administratif Botanique

Finance Tower

Boulevard du Jardin Botanique 50, boîte 115

1000 Bruxelles

yael.bieber@minsoc.fed.be

Minister van Sociale Zaken**M. Michel Deffet**

Centre Administratif Botanique

Finance Tower

Boulevard du Jardin Botanique 50, boîte 115

1000 Bruxelles

michel.deffet@minsoc.fed.be

Twee leden aangewezen door de Vlaamse Regering**Vlaamse Regering****Dhr. Tom Sierens**

Martelaarsplein 7

1000 Brussel

Tel: 02 552 70 28

Fax: 02 552 70 01

tom.sierens@vlaanderen.be

Vlaamse Regering**Dhr. Geert De Rycke**

Afdelingshoofd

Lange Kievitstraat 111-113 bus 43

2018 Antwerpen

Tel: 09 244 82 70

Fax: 09 244 82 01

geert.derycke@mow.vlaanderen.be

Vlaamse Regering**Mevr. Caroline Uyttendaele**

Arenbergstraat 9

1000 Brussel

Tel: 02 553 06 84

Fax: 02 553 45 79

caroline.uyttendaele@cjsm.vlaanderen.be

Vlaamse Regering**Dhr. Duncan Braeckevelt**

Klein-Antwerpenstraat 49

9280 Lebbeke

duncanbraeckevelt@pandora.be

Eén lid aangewezen door de Waalse Regering**Gouvernement wallon****M. Henri Monceau**

Rue Kefer 2

5100 Jambes

Tel: 081 234 202

Fax: 081 234 122

henri.monceau@gov.wallonie.be

Commissariat EASI-WAL**Mme Béatrice Van Bastelaer**

Commissaire d'EASI-WAL

Chaussée de Charleroi 83 B

5000 NAMUR

Tel: 081 40 92 65

beatrice.vanbastelaer@easi.wallonie.be

Eén lid aangewezen door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering**Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale****Mme Nathalie Pigeolet**

Directrice des services généraux

Avenue des Arts 21

1000 Bruxelles

npigeolet@cirb.irisnet.be

Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale**M. Benoît Fosty**

Directeur adjoint département services

Avenue des Arts 21

1000 Bruxelles

Tel: 02/600 13 20

Fax: 02/230 31 07

bfosty@cirb.irisnet.be

Eén lid aangewezen door de Franse Gemeenschapsregering**Gouvernement de la Communauté française****M. Thibault Mulatin**

Boulevard Léopold II 44

1080 Bruxelles

Tél: 02 413 26 89

Fax: 02 413 30 50

thibault.mulatin@cfwb.be

Gouvernement de la Communauté française**M. Gilles Havelange**

Ingénieur

Boulevard Léopold II 44

1080 Bruxelles

Tel: 02 413 23 02

Fax: 02 413 30 50

gilles.havelange@cfwb.be

Eén lid aangewezen door de Duitstalige Gemeenschapsregering**Ministerium der DG****M. Alfred Belleflamme**

Gospertstr. 1

4700 EUPEN

Tel: 087 59 63 00

Fax: 087 55 64 76

alfred.belleflamme@dgov.be

Ministerium der DG**M. Olivier Hermanns**

Gospertstr. 1

4700 EUPEN

Tel: 087 59 63 00

Fax: 087 55 64 76

olivier.hermanns@dgov.be

Eén lid van het BIPT als waarnemer**I.B.P.T.****M. Luc Hindryckx**

Président du Conseil
Ellipse Building - Bâtiment C
Boulevard du Roi Albert II 35
1030 BRUXELLES
Tel: 02 226 89 62
luc.hindryckx@ibpt.be

I.B.P.T.**M. Charles Cuveliez**

Membre du Conseil
Ellipse Building
Bâtiment C
Boulevard du Roi Albert II 35
1030 BRUXELLES
Tel: 02 226 88 25
charles.cuveliez@ibpt.be

Eén lid van de Ombudsdienst voor telecommunicatie als waarnemer**Service de Médiation****M. Jean-Marc Vekeman**

Médiateur
Place des Barricades 1
1000 BRUXELLES
Tel: 02 223 06 06
Fax: 02 219 77 88
jeanmarc.vekeman@mediateurtelecom.be

Ombudsdienst**Dhr. Luc Tuerlinckx**

Barricadenplein 1
1000 BRUSSEL
Tel: 02 209 15 11
Fax: 02 219 86 59
luc.tuerlinckx@ombudsmantelecom.be

Hoofdstuk 2: De werkgroepen, opgericht binnen het Raadgevend Comité

In 2012 bestonden volgende werkgroepen in de schoot van het Raadgevend Comité:

- werkgroep “Aanbevelingen”;
- werkgroep “Gedragsregels van de operatoren ten aanzien van de cliënten”;
- werkgroep “Europa”;
- werkgroep “Netwerken en Diensten”;
- werkgroep “Frequenties”.

1. Werkgroep “Aanbevelingen”

1.1. Algemene gegevens

Coördinator	Secretaris
Mevr. Ilse Haesaert	

Oorsprong van de vraag

Krachtens artikel 4 van de wet van 17 januari 2003 dient het Raadgevend Comité over zijn activiteiten aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers een jaarverslag te bezorgen, waarin eveneens aanbevelingen worden gegeven over de activiteiten van het BIPT. Voor deze specifieke opdracht werd door de plenaire vergadering van 4 april 2007 besloten een bijzondere werkgroep “Aanbevelingen BIPT” op te richten. Het Comité was van oordeel dat de onafhankelijkheid van deze werkgroep absoluut diende te zijn en dat aldus het BIPT niet betrokken zou zijn bij de inhoudelijke ondersteuning van de activiteiten van de werkgroep. Zodoende namen de vertegenwoordigers of personeelsleden van het BIPT geen deel aan de werkzaamheden van deze werkgroep.

1.2. Vergaderingen

- 2 mei 2013;
- 2 juli 2013.

1.3. Behandelde onderwerpen

Tijdens de vergadering van 2 mei 2013 werd onder het tijdelijk voorzitterschap van Ilse Haesaert, na het ontslag van David Stevens als voorzitter van het RCT, een aanvang genomen met de voorbereiding van de aanbevelingen in verband met de activiteiten van het BIPT voor het jaar 2012.

Gelet op de geringe vooruitgang ten opzichte van vorig jaar inzake de te hanteren middelen voor de ondersteuning van de Werkgroep aanbevelingen, werd voorgesteld voornamelijk dit terug te benadrukken in het komend advies.

Er staan immers in 2013 een aantal uitdagingen voor de deur (nieuw strategisch plan, nieuwe BIPT top, ...). Middelen voor een ondersteuning in de vorm van een methode van aanpak en een ontwerpadvies zouden de leden toelaten met een zekere continuïteit meer uitgewerkte adviezen te formuleren ten aanzien van de werking van het BIPT. Ook zou het RCT dan actiever kunnen zijn ten aanzien van ontwerpen van het strategisch plan of het ontwerp van werkplan. Hiervoor zou er wel een pro-actiever overleg met het RCT plaats kunnen vinden want de 2 weken openbare consultatie termijn is niet voldoende om binnen het RCT te kunnen komen tot een advies.

Een ontwerpadvies, samen met een ontwerp van project voor de aanvraag van middelen, werd voor commentaren rondgestuurd en terug besproken op de vervolgmeeting op 2 juli.

Op basis van de discussie op 2 juli werd het ontwerpadvies nog licht gewijzigd. Begin augustus werd het ontwerpadvies een laatste keer verspreid aan de Werkgroep, waarna het voor goedkeuring in de plenaire, kon worden voorgelegd aan het secretariaat.

2. Werkgroep “Gedragsregels van de operatoren ten aanzien van de cliënten”

In zijn plenaire zitting van 30 juni 1994 besliste het Raadgevend Comité om de werkgroep “Gedragsregels van Belgacom ten aanzien van de cliënten” op te richten. Rekening houdend met de liberalisering van de telecommunicatiemarkt per 1 januari 1998 werd in plenaire vergadering van 4 maart 1998 beslist om deze werkgroep een andere naam te geven, namelijk “Gedragsregels van de operatoren ten aanzien van de cliënten”.

2.1. Algemene gegevens

Coördinator	Secretaris
Dhr. Benny Smets Eerste adviseur bij het BIPT	Dhr. Ben Vander Gucht Correspondent bij het BIPT

Oorsprong van de vraag:

Artikel 108, § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bepaalt dat de algemene voorwaarden en modelcontracten met betrekking tot elektronische-communicatiediensten op de website van de operator worden gepubliceerd na advies van de ombudsdienst en van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie. Er dient dus advies gevraagd te worden over algemene voorwaarden en modelcontracten betreffende alle elektronische-communicatiediensten in de zin van de wet van 13 juni 2005.

2.2. Vergaderingen

In de plenaire vergadering van 6 maart 2002 werd beslist om te werken via een schriftelijke procedure om de algemene voorwaarden te bestuderen omtrent dewelke het Comité een advies dient te geven. Deze procedure werd verscheidene keren toegepast (zie punt 2.3.).

2.3. Behandelde onderwerpen

- onderzoek van de algemene voorwaarden van Billi (advies van 29/2/2012)
- onderzoek van de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile (advies van 29/2/2012)
- onderzoek van de wijziging van de algemene voorwaarden van VOO (advies van 4/7/2012)

3. Werkgroep “Europa”

3.1. Algemene gegevens

Coördinator	Secretaris
Dhr. Robert Queck	Mevr. Ymke Govaerts Eerste adviseur bij het BIPT

Oorsprong van de vraag:

In zijn plenaire zitting van 3 februari 2010 besliste het Raadgevend Comité om deze werkgroep op te richten.

Naast de overname van de taken van de voormalige werkgroep “Europese regelgeving” is het tevens de bedoeling dat de werkgroep onder meer de universele dienst en de vraag naar de wenselijkheid om al dan niet breedband in de universele dienst op te nemen, zou onderzoeken.

In zijn plenaire zitting van 29 februari 2012 besliste het Comité om deze werkgroep opnieuw te activeren, en –gezien de scope ervan– werkgroep “Europa” te noemen. De hoofdtaak van de werkgroep bestaat erin om de leden te informeren van wat op Europees vlak gaande is.

3.2. Vergaderingen

De werkgroep is in 2012 niet samengekomen.

3.3. Behandelde onderwerpen

Nihil

4. Werkgroep “Netwerken en Diensten”

4.1. Algemene gegevens

Coördinator	Secretaris
Dhr. Luc De Vos	Dhr. Claude van Pottelsberghe de la Potterie Technisch Sectiechef bij het BIPT

Oorsprong van de vraag:

In zijn plenaire zitting van 3 februari 2010 besliste het Raadgevend Comité om deze werkgroep op te richten.

Naast de overname van de taken van de voormalige werkgroepen “ENISA” en “Nooddiensten”, is het de bedoeling dat deze werkgroep onder meer de problematiek rond de downloadlimieten en de netwerkneutraliteit, zou behandelen.

4.2. Vergaderingen

De werkgroep is in 2012 niet samengekomen.

4.3. Behandelde onderwerpen

Nihil

5. Werkgroep "Frequenties"

5.1. Algemene gegevens

Coördinator	Secretaris
---	Mevr. Isabelle Biot Correspondent bij het BIPT

Oorsprong van de vraag:

In zijn plenaire zitting van 3 februari 2010 besliste het Raadgevend Comité om de werkgroep "Frequenties" op te richten

5.2. Vergaderingen

De werkgroep is in 2012 niet samengekomen.

5.3. Behandelde onderwerpen

Nihil

Hoofdstuk 3: Overzicht van de plenaire vergaderingen

Gedurende het jaar 2012 vonden, overeenkomstig artikel 6 van het koninklijk besluit van 14 juni 2006 tot regeling van de samenstelling en de werking van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie, vijf plenaire vergaderingen van het Comité plaats.

1. Vergaderingen

Het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie kwam in plenaire zitting bijeen op de volgende data:

- 29 februari 2012;
- 28 maart 2012;
- 23 mei 2012;
- 4 juli 2012;
- 16 oktober 2012.

2. Behandelde onderwerpen

Tijdens deze vergaderingen werden diverse onderwerpen behandeld. Meer bepaald gaat het om:

- onderzoek van het ontwerpadvies over de algemene voorwaarden van Billi;
- onderzoek van het ontwerpadvies over de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile;
- voorstelling van het rapport van McKinsey: “Internet matters: De veranderingskracht van de interneteconomie in België” door Steven Spittaels;
- onderhoud met de heer Johan Vande Lanotte, Vice-Eerste Minister en Minister van Economie, Consumenten en Noordzee;
- onderhoud met de Raad van het BIPT met het oog op het opstellen van de aanbevelingen betreffende de activiteiten van het BIPT;
- bespreking van het achttiende jaarverslag (2011) van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie;
- onderzoek van het ontwerpadvies over de wijziging van de algemene voorwaarden van VOO;
- onderzoek van het ontwerpadvies over de gemeentebelastingen en het Arrest van het Grondwettelijk Hof;
- onderzoek over het ontwerp van aanbevelingen 2011 omtrent de activiteiten van het BIPT

Daarnaast werd tijdens elke plenaire vergadering verslag uitgebracht over de werkzaamheden van de diverse werkgroepen.

3. Verdeelde documenten

Behalve de notulen van en de uitnodigingen voor de verschillende vergaderingen werden nog de volgende documenten, verslagen en artikels bezorgd aan de leden van het Comité:

- mededeling van Belgacom inzake de tarifaire voorwaarden 2011 Universele Dienst;
- kopie van het "Advies over de algemene voorwaarden van Billi", zoals op 16 maart 2012 verstuurd aan de Heer Minister Johan Vande Lanotte en aan Billi-Favco BVBA;
- kopie van het "Advies over de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile", zoals op 16 maart 2012 verstuurd aan de Heer Minister Johan Vande Lanotte en aan Colruyt Group Services NV;
- kopie van het "Advies over de wijziging van de algemene voorwaarden van VOO", zoals op 16 juli 2012 verstuurd aan de Heer Minister Johan Vande Lanotte en aan VOO;
- kopie van het "Advies over de gemeentebelastingen en het Arrest van het Grondwettelijk Hof", zoals op 16 juli 2012 verstuurd aan de Heer Minister Johan Vande Lanotte;
- kopie van de "Aanbevelingen met betrekking tot de activiteiten van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie", zoals op 25 oktober 2012 verstuurd aan dhr. André Flahaut, Voorzitter van de Kamer, dhr. Johan Vande Lanotte, Minister van Economie, Consumenten en Noordzee en dhr. Luc Hindryckx, Voorzitter van de Raad van het BIPT;
- rapport van McKinsey : "Internet matters: De veranderingskracht van de interneteconomie in België";
- ontwerp van het achttiende jaarverslag van het Raadgevend Comité voor telecommunicatie;
- document van het GSM Operators' Forum (GoF): "Lokale belastingen op pylonen en antennes van mobiele operatoren. Een analyse van de impact en mogelijke gevolgen."

Hoofdstuk 4: Adviezen uitgebracht door het Raadgevend Comité

In 2012 heeft het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie de volgende adviezen uitgebracht:

- Advies over de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile;
- Advies over de algemene voorwaarden van Billi;
- Advies over de wijziging van de algemene voorwaarden van VOO;
- Advies over de gemeentebelastingen en het Arrest van het Grondwettelijk Hof;
- Aanbevelingen met betrekking tot de activiteiten van het BIPT, in uitvoering van artikel 4, tweede lid, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

Hierna volgt een overzicht van de door het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie uitgebrachte adviezen.

1. Advies over de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile

1. Wettelijk kader

Artikel 108, § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna “WEC”) bepaalt dat de algemene voorwaarden en modelcontracten met betrekking tot elektronische-communicatiediensten op de website van de operator worden gepubliceerd na advies van de ombudsdienst en van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie.

Op basis van deze bepaling verstrekt het Raadgevend Comité het huidige advies.

Aangezien de opmerkingen van de ombudsdienst voortaan een advies op zich vormen op basis van voornoemd artikel 108 en op die manier integraal aan de operator worden meegedeeld, worden ze in dit advies niet hernomen.

2. Advies

Tijdens de plenaire vergadering van 29 februari 2012 van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie formuleert het Comité de onderstaande opmerkingen betreffende de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile.

In artikel 1.5 van de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile wordt gesteld :

“COLRUYT MOBILE NV stelt een systeem van tarieftransparantie en -bescherming in werking voor roaming in de EU, op basis waarvan de Klant via zijn gsm-toestel verwittigd zal worden wanneer hij 80 % heeft verbruikt van een bepaalde financiële drempel, bepaald op € 50 (exclusief BTW) en waarbij datasessies zullen worden onderbroken wanneer deze financiële drempel bereikt is, behoudens uitdrukkelijke vraag van de Klant om dit systeem niet toe te passen.”

Krachtens de Europese reglementering terzake¹ moet iedere operator vanaf 1 juli 2010 automatisch de internetdiensten onderbreken wanneer de factuur voor de internationale roaming van datadiensten de limiet van 50 € (excl. btw) heeft bereikt.

Als de klant 80 % van het limietbedrag heeft bereikt, moet de operator zijn abonnee per sms, e-mail of pop-up daarvan verwittigen.

Wanneer de klant het bedrag van 50€ (excl. btw) dreigt te overschrijden, moet de operator opnieuw een sms, e-mail of pop-up sturen om zijn klant duidelijk te maken hoe deze het onderbreken van de datadiensten kan voorkomen. Daarbij moet de operator aan zijn klant ook melden wat de kosten zijn per megabyte (MB) van de datadiensten.

Deze laatste kennisgeving ontbreekt in de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile.

¹ Verordening (EG) nr. 544/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 18 juni 2009 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 717/2007 betreffende roaming op openbare mobiele telefoonnetwerken binnen de Gemeenschap en tot wijziging van Richtlijn 2002/21/EG inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische communicatienetwerken en -diensten

Op 2 februari 2012 antwoordde Colruyt Mobile hierop :

Wat betreft uw opmerking mbt het artikel 1.5 (...) stellen wij voor om dit artikel aan te vullen als volgt : ‘In dezelfde SMS waarmee de klant verwittigd wordt dat de limiet voor roaming van de datasessie bereikt is, wordt de klant ook geïnformeerd hoe hij de dienst kan heractiveren en welke kosten verbonden zijn aan verdere datasessies.’”

Artikel 4.1 van de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile bepaalt :

“COLRUYT MOBILE NV kan de Algemene voorwaarden en de tarieven wijzigen. Behoudens eventuele afwijkingen verleend door het BIPT (het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie) aan COLRUYT MOBILE NV of beslissingen van overheidswege, worden wijzigingen aan de Algemene voorwaarden en tariefverhogingen ten minste een maand voor de inwerkingtreding van de aanpassingen ter kennis gebracht van de Klant. De kennisgeving van deze aanpassingen kan geschieden per sms, en bijkomend via de Colruyt Mobile-verkooppunten of de Website. Ten aanzien van Klanten waarvan COLRUYT MOBILE NV over de contactgegevens beschikt, kan de kennisgeving per sms worden vervangen door een kennisgeving per brief of e-mail.”

Nagegaan moet worden of de aldus voorgestelde wijziging van de algemene voorwaarden en de tarieven verenigbaar is met artikel 108, § 2, WEC. Dit artikel bepaalt:

§ 2. Onverminderd de toepassing van hoofdstuk V, afdeling 2 van de wet van 14 juni 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, hebben de abonnees het recht om bij kennisgeving van voorgestelde wijzigingen in de contractuele voorwaarden het contract zonder boete op te zeggen. De abonnees worden tijdig en ten minste één maand vooraf naar behoren individueel ter kennis gesteld van dergelijke wijzigingen en worden tegelijkertijd op de hoogte gesteld van hun recht om zonder boete het contract op te zeggen uiterlijk de laatste dag van de maand die volgt op de inwerkingtreding van de wijzigingen indien zij de nieuwe voorwaarden niet aanvaarden.

In geval van een tariefverhoging heeft de abonnee het recht om zonder boete het contract op te zeggen uiterlijk de laatste dag van de maand die volgt op de ontvangst van de eerste factuur na de inwerkingtreding van de wijzigingen, behalve indien de algemene voorwaarden voorzien in een aan de index van de consumptieprijzen gerelateerde stijging.

Dit artikel bepaalt zodoende dat een wijziging van de algemene voorwaarden alleen kan worden doorgevoerd op voorwaarde dat :

- a) alle abonnees individueel daarvan worden verwittigd;
- b) deze verwittiging minstens één maand voor het doorvoeren van de wijziging aan de abonnees wordt bezorgd;
- c) de abonnees de mogelijkheid wordt geboden om zonder boete hun abonnement op te zeggen
- d) deze mogelijkheid open blijft tot uiterlijk de laatste dag van de maand die volgt op de inwerkingtreding van de nieuwe voorwaarden.

In geval van een tariefverhoging (andere dan indexering) hebben de abonnees de mogelijkheid om hun abonnement zonder boete op te zeggen tot de laatste dag van de maand die volgt op deze waarin de eerste factuur werd ontvangen waarin de tariefverhoging werd doorgevoerd.

Artikel 4.1 van de algemene voorwaarden van Colruyt Mobile vermeldt slechts ten dele de wettelijke en bindende voorwaarden waaronder een wijziging van de algemene voorwaarden en de tarieven doorgevoerd kan worden. In die zin is het genoemde artikel 4.1 niet in overeenstemming met artikel 108, § 2, WEC.

Op 2 februari 2012 antwoordde Colruyt Mobile daarop dat zij *“in regel zijn met de betreffende wetgeving, aangezien wij enkel prepaid kaarten verkopen. Wat dat betreft zijn de voorwaarden onder c) en d) niet van toepassing op ons.”*

Ook stelt Colruyt Mobile :

“Ondertussen informeren wij u ook dat onze klanten snel en eenvoudig alle bijkomende informatie kunnen vinden op onze website of door contact op te nemen met onze helpdesk.”

Deze vorm van informatieverstrekking voldoet evenwel niet aan de voorwaarden van artikel 108, § 2, WEC. Deze wetsbepaling stelt immers expliciet dat abonnees individueel door de operator in kennis worden gesteld van iedere wijziging aan de algemene voorwaarden. Dit houdt in dat iedere abonnee voor zich geïnformeerd wordt. Een vermelding op de website is geen individuele kennisgeving. Tegelijk moet de kennisgeving gebeuren door de operator. De abonnee moet zichzelf geen moeite getroosten om de correcte informatie te zoeken of te verzamelen, - zij moet door de operator aan de abonnee worden aangeleverd.

Opgemerkt moet worden dat de Algemene Voorwaarden van Colruyt Mobile voorzien in een individuele kennisgeving van de klanten, met name per sms. Dergelijke wijze van kennisgeving is conform met artikel 108, § 2, WEC. De Algemene Voorwaarden van Colruyt Mobile voorzien echter ook in een kennisgeving via de verkooppunten en via de website. Colruyt Mobile deelde mondeling mee dat het deze vorm van algemene kennisgeving beschouwt als aanvullend t.a.v. de individuele kennisgeving, niet als een alternatief voor de individuele kennisgeving.

2. Advies over de algemene voorwaarden van Billi

1. Wettelijk kader

Artikel 108, § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna “WEC”) bepaalt dat de algemene voorwaarden en modelcontracten met betrekking tot elektronische-communicatiediensten op de website van de operator worden gepubliceerd na advies van de ombudsdienst en van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie.

Op basis van deze bepaling verstrekt het Raadgevend Comité het huidige advies.

Aangezien de opmerkingen van de ombudsdienst voortaan een advies op zich vormen op basis van voornoemd artikel 108 en op die manier integraal aan de operator worden meegedeeld, worden ze in dit advies niet hernomen.

Een ontwerp van dit advies werd op 9 januari 2012 overgemaakt aan Billi. Billi reageerde daarop met een brief van 20 januari 2012. De commentaren van Billi worden hieronder vermeld.

2. Advies

Tijdens de plenaire vergadering van 29 februari 2012 van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie formuleert het Comité de onderstaande opmerkingen betreffende de algemene voorwaarden van Billi.

Artikelen 7.2, 7.3 en 8.1 van de algemene voorwaarden van Billi bepalen :

7.2 In geval van storingen verbindt BILLI zich tot hersteltermijnen zoals vermeld in de Technische Bijlage.

7.3 De Technische Bijlage voorziet compensaties die U zullen verschuldigd zijn door BILLI, indien de Diensten niet werden geleverd, of indien ze niet voldoen aan het opgegeven kwaliteitsniveau.

8.1 Zonder dat BILLI hiervoor aansprakelijk kan worden gesteld, kan BILLI instaan voor het Onderhoud dat nodig is voor de goede werking van zijn Diensten. Behoudens in geval van bedrog of een ernstige fout in hoofde van BILLI, kunt U van BILLI geen enkele vergoeding of compensatie eisen van eender welke aard, ingevolge dit Onderhoud.

In de praktijk zal het voor een abonnee niet altijd mogelijk zijn om te bepalen of een onderbreking van de dienst veroorzaakt wordt door onderhoud of door een storing.

Het is daarom essentieel dat Billi voorziet dat op volkomen transparante wijze met de betrokken abonnees wordt gecommuniceerd over storingen en onderbrekingen van de dienst t.g.v. onderhoud.

Bij gebreke aan dergelijke transparantie kan artikel 8.1 van de algemene voorwaarden beschouwd worden als onrechtmatig in de zin van artikel 74, 1°, van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming. Dit artikel bepaalt immers :

Art. 74. In de overeenkomsten gesloten tussen een onderneming en een consument zijn in elk geval onrechtmatig, de bedingen en voorwaarden of de combinaties van bedingen en voorwaarden die ertoe strekken :

1° te voorzien in een onherroepelijke verbintenis van de consument terwijl de uitvoering van de prestaties van de onderneming onderworpen is aan een voorwaarde waarvan de verwezenlijking uitsluitend afhankelijk is van haar wil;

Billi stelt daarover dat een abonnee in de praktijk makkelijk een onderscheid kan maken tussen een onderbreking t.g.v. onderhoud en een storing : de onderhoudswerken worden immers aangekondigd in een “Newsletter” die aan de betrokken abonnees wordt bezorgd.

In geval van een onderbreking die te wijten is aan een mankement in het eigen netwerk, voorziet Billi in een compensatie voor de getroffen abonnees pro rata de duur van de onderbreking.

Artikel 13.1 van de algemene voorwaarden van Billi bepaalt :

13.1 Onverminderd de artikels 13.2 tot 13.8, kan het Contract niet worden ontbonden tijdens het eerste jaar. Indien U een wijziging vroeg betreffende de Diensten of de opties waarvoor U koos, dan zal het lopende Contract automatisch worden verlengd voor een (1) jaar vanaf de desbetreffende wijziging.

Deze bepaling vormt een precisering van artikel 12 van de algemene voorwaarden waarbij de duurtijd van het contract wordt geregeld :

12.1 Het Contract wordt afgesloten voor een periode van een (1) jaar vanaf de Activeringsdatum van de Diensten van BILLI, behoudens speciale voorwaarden gestipuleerd betreffende de bevestiging van de bestelbon.

12.2 Behoudens voorafgaande kennisgeving van uwentwege of vanwege BILLI via een aangetekend schrijven, minstens een (1) maand voor de vervaldatum, zal het Contract automatisch worden verlengd voor onbepaalde duur.

Artikel 12 van de algemene voorwaarden maakt zodoende duidelijk dat een contract bij Billi gedurende het eerste jaar beschouwd moet worden als een contract van bepaalde duur dat na verlenging na één jaar overgaat in een contract van onbepaalde duur.

Stipuleren dat een wijziging aan het lopende contract automatisch een verlenging ervan impliceert voor één jaar, moet verenigbaar zijn met artikel 82, § 2, WMP waarin wordt bepaald :

§ 2. Onverminderd de wet van 25 juni 1992 op de landsverzekeringsovereenkomst, kan de consument, na de stilzwijgende verlenging van een dienstenovereenkomst van bepaalde duur, op elk ogenblik zonder vergoeding de overeenkomst opzeggen met inachtneming van de opzeggingstermijn die in de overeenkomst is bepaald, zonder dat deze termijn meer dan twee maanden mag bedragen.

In die zin zal het slechts in uitzonderlijke gevallen aanvaardbaar zijn dat een contract voor een periode van bepaalde duur (zijnde één jaar) wordt verlengd – en aldus omgezet in een nieuw contract van bepaalde duur dat niet zonder boete opzegbaar is, - wanneer aan dit contract een wijziging wordt aangebracht. Dit zal immers slechts aanvaardbaar zijn wanneer de wijziging aan een contract een nieuw contract veronderstelt : alleen wanneer essentiële delen van het contract worden gewijzigd zodat het aldus tot stand gekomen contract beschouwd moet worden als een nieuw contract eerder dan een wijziging van het oorspronkelijke contract, kan gesteld worden dat vanaf het totstandkomen van het nieuwe contract een nieuwe contractsduur van één jaar geldt, dit overeenkomstig artikel 12 van de algemene voorwaarden. Bovendien kan gesteld worden dat de wijziging van een essentieel element van het contract niet eenzijdig opgelegd kan worden door de operator. Wordt aan de beide voorwaarden niet voldaan, dan is artikel 13.1 onverenigbaar met artikel 82, § 2, WMP.

Billi antwoordde hierop het volgende :

“Wat artikel 13.1 van onze algemene voorwaarden betreft, werpt u een interessant punt op. Momenteel passen we dat artikel niet toe omdat de tenuitvoerbrenging ervan vandaag met onze CRM inderdaad nog niet mogelijk is. Toch klopt het dat ons artikel aan herziening toe lijkt te zijn. We blijven bij ons standpunt over de verlenging, voor een periode van 1 jaar, bij elke wijziging die betrekking heeft op één of meer diensten. Wat betreft de opties laten wij alle vrijheid aan de abonnees om deze te wijzigen, voor zover er geen misbruik van wordt gemaakt. In geval een optie wordt geschrapt, zal de abonnee een opzeggingstermijn van één maand moeten in acht nemen, vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de kennisgeving door verzending van het formulier “Schrapping van opties”. Overigens zal elke genomen optie worden beëindigd op hetzelfde ogenblik waarop het hele abonnement wordt opgezegd. Geen enkele abonnee zal dus bedragen moeten betalen voor opties waarvan hij geen gebruik meer zou kunnen maken.”

Mondeling voegde Billi daaraan toe dat artikel 13.1 enkel van toepassing is wanneer de contractswijziging uitgaat van een initiatief van de klant. Artikel 13.1 geldt dus niet wanneer Billi een wijziging van het contract zou willen doorvoeren.

Indien beide elementen (nl. artikel 13.1 heeft betrekking op wijzigingen van essentiële elementen van het contract én deze wijzigingen gebeuren op vraag of op initiatief van de klant van Billi), als dusdanig duidelijk in de algemene voorwaarden terug te vinden zijn, kan artikel 13.1 van de algemene voorwaarden wat dat betreft geacht worden in verenigbaar te zijn met artikel 82, § 2, WMP.

3. Advies over de wijziging van algemene voorwaarden van VOO

1. Wettelijk kader

Artikel 108, § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna “WEC”) bepaalt dat de algemene voorwaarden en modelcontracten met betrekking tot elektronische-communicatiediensten op de website van de operator worden gepubliceerd na advies van de ombudsdienst en van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie.

Op basis van deze bepaling verstrekt het Raadgevend Comité het huidige advies.

Aangezien de opmerkingen van de ombudsdienst voortaan een advies op zich vormen op basis van voornoemd artikel 108 en op die manier integraal aan de operator worden meegedeeld, worden ze in dit advies niet hernomen.

2. Advies

Tijdens de plenaire vergadering van woensdag 4 juli 2012 van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie formuleert het Comité de onderstaande opmerkingen betreffende de wijziging van de algemene voorwaarden van VOO.

Overeenkomstig artikel 2 van de gewijzigde algemene voorwaarden van VOO kan VOO “*op elk moment nieuwe diensten aanbieden aan zijn Klanten.*” Deze diensten kunnen aparte diensten zijn of aan één of meerdere hoofddiensten worden toegevoegd. “*Voor elke nieuwe dienst die VOO aanbiedt, gelden specifieke algemene voorwaarden die de aard, de kenmerken, de wijze en voorwaarden van toegang, de kosten, de betalingswijze enz. bepalen. De specifieke algemene voorwaarden voor eventuele nieuwe diensten vullen voorliggende algemene voorwaarden aan, die er eveneens automatisch van toepassing op zijn. De Klant zal op de hoogte worden gebracht van de specifieke algemene voorwaarden voor elke nieuwe dienst vooraleer hij intekent op deze dienst of, indien dat automatisch gebeurt, voor de dienst wordt geactiveerd.*”

Het is bijgevolg mogelijk dat een abonnee van VOO plots geconfronteerd wordt met een nieuwe dienst die een wijziging van de algemene voorwaarden met zich meebrengt en waarbij zowel de wijziging van de dienst als van de algemene voorwaarden automatisch wordt doorgevoerd.

Zoals de betreffende passage in de algemene voorwaarden momenteel wordt geformuleerd, beschikt VOO over de mogelijkheid om automatisch de algemene voorwaarden te wijzigen in functie van de nieuwe dienst; uit niets blijkt dat deze automatische wijziging vooraf aangekondigd wordt aan de abonnees. Er is evenmin enige indicatie die er op wijst dat abonnees die het niet eens zijn met de wijziging van de algemene voorwaarden en/of met de nieuwe dienst die automatisch aan de dienst wordt toegevoegd die zij vanwege VOO betrekken, de mogelijkheid wordt geboden om hun abonnement kostenloos op te zeggen.

De betreffende passage laat toe om haar tarieven te verhogen n.a.v. een nieuwe dienst die aan een bestaande dienst wordt toegevoegd. Gelet op het feit dat zowel het toevoegen van de nieuwe dienst als de daarop betrekking hebbende wijziging van de algemene voorwaarden automatisch gebeuren, kan aangenomen worden dat VOO in voorkomend geval deze prijsverhoging ook automatisch kan doorvoeren.

De betreffende passage van de algemene voorwaarden van VOO kan omwille van bovenvermelde bedenkingen niet in overeenstemming worden geacht met artikel 108, § 2, WEC. Dit artikel bepaalt immers :

§ 2. Onverminderd de toepassing van hoofdstuk V, afdeling 2 van de wet van 14 juni 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, hebben de abonnees het recht om bij kennisgeving van voorgestelde wijzigingen in de contractuele voorwaarden het contract zonder boete op te zeggen. De abonnees worden tijdig en ten minste één maand vooraf naar behoren individueel ter kennis gesteld van dergelijke wijzigingen en worden tegelijkertijd op de hoogte gesteld van hun recht om zonder boete het contract op te zeggen uiterlijk de laatste dag van de maand die volgt op de inwerkingtreding van de wijzigingen indien zij de nieuwe voorwaarden niet aanvaarden.

In geval van een tariefverhoging heeft de abonnee het recht om zonder boete het contract op te zeggen uiterlijk de laatste dag van de maand die volgt op de ontvangst van de eerste factuur na de inwerkingtreding van de wijzigingen, behalve indien de algemene voorwaarden voorzien in een aan de index van de consumptieprijzen gerelateerde stijging.

Dit artikel bepaalt aldus dat een wijziging van de algemene voorwaarden alleen kan worden doorgevoerd wanneer :

- a) Alle abonnees individueel daarvan worden verwittigd;
- b) Deze verwittiging minstens één maand voor het doorvoeren van de wijziging aan de abonnees wordt bezorgd;
- c) De abonnees de mogelijkheid wordt geboden om zonder boete hun abonnement op te zeggen
- d) Deze mogelijkheid open blijft tot uiterlijk de laatste dag van de maand die volgt op de inwerkingtreding van de nieuwe voorwaarden.

In geval van een tariefverhoging (andere dan indexering) hebben de abonnees de mogelijkheid om hun abonnement zonder boete op te zeggen tot de laatste dag van de maand die volgt op deze waarin de eerste factuur werd ontvangen waarin de tariefverhoging werd doorgevoerd.

De betreffende passage in de algemene voorwaarden van VOO laat VOO daarentegen toe om automatisch de algemene voorwaarden te wijzigen en om in voorkomend geval ook automatisch de tarieven te verhogen. Derhalve kan deze passage niet conform geacht worden met artikel 108, § 2, WEC.

VOO reageert hier als volgt op :

La première critique formulée a trait à l'article 2 des conditions générales de VOO dont il résulterait, à votre sens, qu'un abonné de VOO pourrait être confronté à un nouveau service qui entraînerait une

modification des conditions générales et pour lequel tant la modification du service que les conditions générales s'appliquant à ce service seraient appliquées automatiquement.

Cette affirmation est erronée et résulte d'une mauvaise compréhension de l'article 2. En effet, contrairement à ce que vous affirmez, si un nouveau service assorti de conditions générales propres est offert au consommateur, l'article 2 précise que « Le Client sera informé des conditions générales propres à tout nouveau service avant toute souscription à celui-ci ou avant son activation si celle-ci est automatique ». Il va de soi que si le consommateur n'accepte pas les conditions du nouveau service, il pourra refuser l'activation de celui-ci.

Toutefois, afin d'éviter tout malentendu, nous proposons d'adapter, lors de la prochaine refonte des conditions générales, cette disposition comme suit:

« Chaque nouveau service offert par VOO fera, si nécessaire, l'objet de conditions générales propres qui définiront sa nature, ses caractéristiques, son mode et ses conditions d'accessibilité, son coût, son mode de paiement, ... Ces conditions générales propres aux éventuels nouveaux services s'ajouteront aux présentes conditions générales. Le Client sera informé des conditions générales propres à tout nouveau service avant toute souscription à celui-ci ou avant son activation si celle-ci est automatique. Sans préjudice de l'application de l'article 12, le Client pourra refuser l'activation de tout nouveau service. Les services de VOO sont destinés à un usage exclusivement privé et personnel ».²

In artikel 6 van de algemene voorwaarden van VOO wordt gesteld :

“Alle rechten en taksen ten laste van VOO bij de uitvoering van het Contract zullen worden aangerekend aan de Klant. VOO behoudt zich het recht voor de prijs van de diensten navenant te verhogen.”

VOO beschikt inderdaad over het recht om haar tarieven navenant te verhogen. Daar de bedoelde tariefverhoging evenwel geen indexering betreft, zal zij moeten voldoen aan de voorwaarden van

² Vrije vertaling : *De eerste kritische opmerking slaat op artikel 2 van de algemene voorwaarden van VOO waaruit volgens u zou blijken dat een VOO-abonnee zou kunnen worden geconfronteerd met een nieuwe dienst die zou leiden tot een wijziging van de algemene voorwaarden en waarvoor zowel de wijziging van de dienst als de algemene voorwaarden die voor die dienst gelden, automatisch zouden worden toegepast.*

Deze bewering klopt niet en volgt uit een foutieve interpretatie van artikel 2. In tegenstelling tot wat u beweert, verduidelijkt artikel 2 immers, wanneer een nieuwe dienst met specifieke algemene voorwaarden aan de consument wordt aangeboden, het volgende: “De Klant zal op de hoogte worden gebracht van de specifieke algemene voorwaarden voor elke nieuwe dienst vooraleer hij intekent op deze dienst of, indien dat automatisch gebeurt, voor de dienst wordt geactiveerd.” Het spreekt vanzelf dat wanneer de consument de voorwaarden van de nieuwe dienst niet aanvaardt, hij de activering ervan zal kunnen weigeren.

Om echter alle misverstanden te vermijden, stellen wij voor om bij de volgende herziening van de algemene voorwaarden deze bepaling als volgt aan te passen:

“Voor elke nieuwe dienst die VOO aanbiedt, gelden, indien nodig, specifieke algemene voorwaarden die de aard, de kenmerken, de wijze en voorwaarden van toegang, de kosten, de betalingswijze enz. bepalen ... Deze specifieke algemene voorwaarden voor de eventuele nieuwe diensten zullen de voorliggende algemene voorwaarden aanvullen. De Klant zal op de hoogte worden gebracht van de specifieke algemene voorwaarden voor elke nieuwe dienst vooraleer hij intekent op deze dienst of, indien dat automatisch gebeurt, voor de dienst wordt geactiveerd.” Onverminderd de toepassing van artikel 12 zal de Klant de activering van elke nieuwe dienst mogen weigeren. De diensten van VOO zijn uitsluitend voorbehouden voor privé en persoonlijk gebruik”.

artikel 108, § 2, 2^{de} lid.

VOO reageert daar als volgt op :

Bien que cette clause figurait déjà dans les précédentes conditions générales de VOO soumises à votre avis et n'avait suscité aucun commentaire, vous affirmez à présent qu'une telle modification de la grille tarifaire devrait entraîner pour les abonnés le droit de résilier leur contrat conformément à l'article 108 §2 alinéa 2 LCE. Nous ne partageons pas cette interprétation.

L'alinéa 2 du § 2 de l'article 108 trouve son origine dans la proposition d'amendement n°51-1425 du 28 janvier 2005 dont le but était qu'en cas d'augmentation de prix, le consommateur dispose de la possibilité de résilier son contrat. Une exception était par ailleurs prévue lorsque cette augmentation était justifiée par une « hausse de l'indice des prix à la consommation ».

Le texte a finalement été amendé pour aboutir au libellé que nous connaissons aujourd'hui et sous réserve que cette hypothèse ait été prévue dans les conditions générales, une augmentation de prix liée à l'indice des prix à la consommation n'ouvre pas le droit à résiliation.

La répercussion sur le consommateur d'une taxe mise à charge de l'opérateur en exécution du contrat qui le lie au client est une hypothèse similaire à celle d'une augmentation de prix consécutive à une augmentation de l'indice. Partant, conformément à l'esprit de la loi et à la volonté du législateur lors de son adoption, elle doit être traitée de façon similaire. (...)

En outre, dans un tel cas, il n'y a pas d'augmentation du prix net du service fourni. En effet, si l'introduction d'une taxe ou l'augmentation d'une taxe grevant le contrat entre l'opérateur et son client a pour conséquence une augmentation tarifaire, c'est exclusivement en raison de l'obligation qui repose sur l'opérateur, en vertu de l'article 6 de la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur (ci-après LPMC), d'indiquer non pas le prix net du produit ou service mais le prix total à payer par le consommateur, en ce compris le coût des éventuelles taxes dues.

Cela correspond par ailleurs à la position adoptée par l'IBPT dans le cadre des discussions avec les opérateurs qui ont suivi l'augmentation du taux de TVA sur la télévision numérique à partir du 1^{er} janvier 2012.

Par conséquent et a fortiori, l'article 108 § 2 alinéa 2 ne trouve pas à s'appliquer dans l'hypothèse de la répercussion sur le prix toutes taxes comprises payé par le consommateur, d'une taxe ou d'une augmentation de la taxe mise à charge de l'opérateur.³

³ Vrije vertaling : Hoewel deze clausule reeds in de vorige algemene voorwaarden van VOO stond die voor uw advies zijn voorgelegd en geen commentaar had opgeleverd, beweert u nu dat een dergelijke wijziging van de tarieflijst voor de abonnees zou moeten leiden tot het recht om hun contract op te zeggen overeenkomstig artikel 108, § 2, tweede lid, van de WEC. Wij hebben daarvan een andere interpretatie.

Het tweede lid van § 2 van artikel 108 vindt zijn oorsprong in amendementsvoorstel nr. 51-1425 van 28 januari 2005 dat tot doel had dat de consument in geval van een prijsverhoging de mogelijkheid heeft om zijn contract op te zeggen. Er was trouwens in een uitzondering voorzien wanneer deze verhoging gerechtvaardigd was door "een stijging van de index van de consumptieprijsen".

De tekst is uiteindelijk gewijzigd en uitgedrukt in de formulering die we nu hebben en onder het voorbehoud dat deze hypothese zou zijn vastgelegd in de algemene voorwaarden, geeft een prijsstijging die verband houdt met de consumptieprijsindex geen recht tot opzeg.

De doorberekening aan de consument van een taks ten laste van de operator ter uitvoering van het contract tussen de operator en de

De argumentatie van VOO overtuigt de werkgroep niet : artikel 108, § 2, WEC, voorziet in het principe dat een prijswijziging aan de abonnee moet toelaten om zijn contract zonder kosten op te zeggen.

De enige uitzondering hierop is een indexaanpassing van de tarieven.

Het betreffende artikel 6 van de algemene voorwaarden gaat evenwel verder dan een loutere indexaanpassing maar geldt voor “alle rechten en taxen ten laste van VOO”. Derhalve moeten de opzegmogelijkheden gelden die in artikel 108, § 2, WEC, zijn voorzien in zoverre deze “rechten en taxen” iets anders zijn dan aanpassingen aan de index.

Hierbij kan er tevens op gewezen worden dat in het ontwerpartikel 108, § 2, WEC dat momenteel in het parlement voorligt, een aanpassing van de tarieven aan de index niet langer beschouwd wordt als een uitzondering op het principe dat bij wijziging van de tarieven de klant het recht heeft om het betreffende abonnement onder bepaalde voorwaarden op te zeggen.

Artikel 6 van de algemene voorwaarden van VOO bepaalt eveneens :

“De waarborg zal geen intresten opleveren voor de Klant.”

Deze bepaling is een onrechtmatig beding in de zin van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (hierna genoemd “WMP”).

De definitie van onrechtmatige bedingen in artikel 2, 28°, WMP, luidt als volgt: ***“elk beding of elke voorwaarde die, alleen of in samenhang met een of meer andere bedingen of voorwaarden, een kennelijk onevenwicht schept tussen de rechten en plichten van de partijen ten nadele van de consument”***.

Dat de betreffende bepaling in de algemene voorwaarden van VOO onevenwichtig is, blijkt uit het volgende : de abonnee van VOO beschikt in een aantal gevallen niet over de mogelijkheid om van de dienstverlening van VOO te genieten, tenzij hij bereid is om een waarborg te betalen. Zo zal hij een waarborg moeten betalen wanneer hij uitrusting (zoals bvb. een modem) van VOO nodig heeft.

Bedoeling van de waarborg is dat de abonnee zorgvuldig omspringt met de uitrusting van VOO en daarvoor naar behoren zorg draagt.

Wanneer een abonnee dat doet, kan men verwachten dat deze bij het inleveren van de uitrusting zijn

klant, is een hypothese die vergelijkbaar is met een prijsstijging die volgt na een stijging van het indexcijfer. Overeenkomstig de geest van de wet en de wil van de wetgever bij de aanneming ervan moet die hypothese dus op dezelfde manier worden behandeld. (...)

In een dergelijk geval is er bovendien geen verhoging van de nettoprijs van de verstrekte dienst. Wanneer immers de invoering van een taks of de verhoging van een taks die het contract tussen de operator en zijn klant bezwaart, een tariefverhoging tot gevolg heeft, dan is dat uitsluitend wegens de verplichting die op de operator rust krachtens artikel 6 van de wet van 6 april 2010 betreffende de marktpraktijken en consumentenbescherming (hierna WMP), om niet de nettoprijs van het product of de dienst te vermelden, maar wel de totale prijs die de consument moet betalen, waaronder ook de kosten van de eventuele verschuldigde taksen.

Dit komt trouwens overeen met het standpunt dat het BIPT ingenomen heeft in het kader van de besprekingen met de operatoren die de verhoging van het btw-tarief op digitale tv hebben gevolgd vanaf 1 januari 2012.

Bijgevolg en a fortiori, kan artikel 108, § 2, tweede lid, niet worden toegepast in de hypothese van de doorberekening in de door de consument betaalde prijs, alles inbegrepen, van een taks of een verhoging van de taks die ten laste wordt gelegd van de operator.

waarborg terug krijgt en dat hem voor het gebruik van de uitrusting geen extra kosten worden aangerekend. Daar het inhouden van de intresten op de waarborg wordt de abonnee door VOO de facto echter wél extra kosten aangerekend, ongeacht of hij de uitrusting van VOO naar behoren heeft gebruikt en in goede staat heeft afgeleverd.

Dergelijk beding schept een onevenwicht tussen de rechten en plichten van de abonnee en is louter in zijn nadeel. Overeenkomstig artikel 75, § 1, WMP is dergelijk beding verboden en nietig.

VOO reageert daarop als volgt :

Nous contestons cette affirmation. En effet, les montants perçus par VOO à titre de garantie sont minimes (soit un maximum de 35 euros) et ne génèrent donc que très peu d'intérêts (par exemple, en supposant un taux d'intérêt de 3% ce qui est supérieur au taux d'intérêt réel, une somme de 35 euros conservées à titre de garantie par VOO générerait par an un intérêt de 1,05 euro). Tenant compte des frais qu'impliqueraient la gestion et la conservation sur des comptes distincts des garanties déposées par les abonnés, il est inexact d'affirmer que la conservation par VOO des intérêts générés par ces sommes causerait un déséquilibre manifeste entre les droits et les obligations des parties au détriment du consommateur.⁴

Vanuit oogpunt van transparantie is het wenselijk dat in de algemene voorwaarden wordt vermeld dat de waarborg hoogstens 35 euro bedraagt.

Artikel 11.1, 2^{de} lid van de algemene voorwaarden van VOO bepaalt :

Voor klachten in verband met de facturering beschikt de Klant over een termijn van 30 dagen vanaf de debitering van zijn bankrekening of de ontvangst van de factuur of het vervaldagbericht om het bedrag ervan te betwisten. Na deze termijn wordt de Klant geacht het bedrag definitief aanvaard te hebben. In geval van klachten blijft de betaling opeisbaar op de afgesproken datum.

De laatste zin van het geciteerde 2^{de} lid is niet verenigbaar met artikel 43bis, § 6, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven waarin wordt bepaald :

§ 6. Indien de klacht van een gebruiker door de ombudsdienst ontvankelijk wordt verklaard, wordt de inningsprocedure door de operator opgeschort tot een maximale periode van vier maanden vanaf de indiening van de klacht bij de ombudsdienst of totdat de ombudsdienst een aanbeveling heeft geformuleerd of totdat een minnelijke schikking is bereikt.

Artikel 11.1, 2^{de} lid van de algemene voorwaarden van VOO moet zo worden aangepast dat het rekening houdt met het geciteerde artikel 43bis, § 6, van de wet van 21 maart 1991.

⁴ Vrije vertaling : Wij betwisten deze bewering. De bedragen die VOO als waarborg int zijn immers heel klein (d.i. een maximum van 35 euro) en brengen dus maar heel weinig interest op (bijvoorbeeld, uitgaande van een interestvoet van 3%, wat hoger is dan de werkelijke interest, zou een bedrag van 35 euro die door VOO bijgehouden wordt als waarborg per jaar een interest opleveren van 1,05 euro). Rekening houdende met de kosten die het beheer en de bewaring op aparte rekeningen van de door de abonnees gestelde waarborgen zouden impliceren, is het fout te beweren dat de bewaring door VOO van de interesten die door deze sommen worden opgeleverd, een duidelijk onevenwicht zou veroorzaken tussen de rechten en de plichten van de partijen, ten nadele van de consument.

VOO reageert daarop als volgt :

Nous contestons cette affirmation.

En effet, la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques n'est pas applicable à la SCIRL TECTEO mais uniquement aux entreprises énumérées à l'article 1 § 4 de ladite loi.⁵

Er kan geen twijfel over bestaan dat de bevoegdheid van de ombudsdienst voor telecommunicatie zich uitstrekt over alle operatoren, dit overeenkomstig artikel 43bis, § 1, 1^o, van de wet van 21 maart 1991.

Uit navraag bij de Ombudsdienst blijkt trouwens dat Tecteo/VOO ook het protocol met de ombudsdienst heeft ondertekend overeenkomstig artikel 136, § 3, WEC.

Artikel 12 van de algemene voorwaarden van VOO bepaalt :

“VOO verbindt er zich toe de Klant minstens één maand voor hun inwerkingtreding op de hoogte te brengen van alle wijzigingen van de Algemene Voorwaarden.

Elke klant die zich verzet tegen de voorgestelde wijzigingen heeft het recht om zijn Contract uiterlijk de laatste dag voor de inwerkingtreding van de nieuwe Algemene Voorwaarden op te zeggen, op voorwaarde dat deze ongunstig zijn voor de situatie van de Klant.”

De opzegmodaliteiten vermeld in het tweede lid van het geciteerde artikel 12 zijn onverenigbaar met artikel 108, § 2, WEC om de volgende redenen :

- a) De abonnee die het niet eens is met de voorgestelde wijzigingen van de algemene voorwaarden kan volgens VOO zijn contract opzeggen tot de laatste dag voor de inwerkingtreding van de nieuwe algemene voorwaarden. Artikel 108, § 2, WEC, bepaalt daarentegen dat de betreffende klant tijd heeft tot uiterlijk de laatste dag van de maand die volgt op de inwerkingtreding van de nieuwe voorwaarden.
- b) VOO stelt dat de klant zijn abonnement enkel kan opzeggen wanneer de nieuwe algemene voorwaarden in het nadeel zijn van de klant. Dergelijke bijkomende voorwaarde is onaanvaardbaar : VOO creëert immers een bijkomende voorwaarde om het contract op te zeggen die de wetgever zelf niet voorzien heeft. Bovendien behoudt VOO zich zodoende impliciet het recht voor om zelf te gaan bepalen wat in het voor- of nadeel van de klant is.

Om voorgaande redenen moet artikel 12 van de algemene voorwaarden van VOO geschrapt worden.

VOO reageert daarop als volgt :

a) La remarque formulée dans votre avis est difficilement compréhensible puisque le libellé des conditions générales de VOO en français – version qui prévaut conformément à l'article 1- est identique à celui de la loi.

⁵ Vrije vertaling : Wij betwisten deze bewering.

De wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven is immers niet van toepassing op SCIRL TECTEO maar enkel op de ondernemingen die opgesomd zijn in artikel 1, § 4, van die wet.

Cette remarque s'explique cependant aisément à l'examen de la version en langue néerlandaise des conditions générales de VOO qui contient une erreur matérielle, la traduction étant incomplète et erronée (« Elke klant die zich verzet tegen de voorgestelde wijzigingen heeft het recht om zijn Contract uiterlijk de laatste dag voor de inwerkingtreding van de nieuwe Algemene Voorwaarden op te zeggen (...) »). Cette traduction sera corrigée.

b) L'article 12 des conditions générales de VOO ouvre aux clients la possibilité de résilier leur abonnement lorsque les modifications apportées aux conditions générales leurs sont défavorables. Vous estimez que ce faisant, VOO ajouterait à l'ouverture du droit de résiliation au bénéfice du consommateur, une condition complémentaire non prévue par la loi.

A nouveau, nous ne partageons pas cette opinion et soulignons d'ailleurs que cette disposition déjà présente dans les précédentes conditions générales de VOO n'avait pas suscité d'observations de votre part.

L'examen de l'exposé des motifs de la LCE révèle sans équivoque que l'article 108 § 2 LCE a pour but de permettre au consommateur de résilier son contrat en cas de modification des conditions générales en sa défaveur.

Ainsi, il a expressément été acté dans l'exposé des motifs que « Une modification de l'adresse ou de la possibilité de recevoir des informations sur les tarifs ne constitue par exemple pas une modification d'un élément essentiel. En outre, cette possibilité n'est pas d'application en cas de modification au profit de l'abonné (par exemple une baisse des tarifs ou des améliorations de la qualité) »(nous soulignons).

Par la suite, au motif que « dans l'intérêt des opérateurs (réduction de la paperasserie et des coûts qui en résultent), il convient de modifier l'obligation d'information des consommateurs par les opérateurs de telle sorte que seules les modifications préjudiciables au consommateur doivent être communiquées. Il n'est guère utile d'imposer aux opérateurs d'informer le consommateur de modifications du contrat qui lui sont profitables », un amendement visant à insérer expressément entre les mots « au § 1er » et les mots «, il en informe», les mots «au détriment de l'abonné» avait été proposé. Cet amendement sera rejeté lors de l'adoption de la loi car le ministre compétent estima «qu'il n'est pas toujours aisé de juger si une modification des conditions contractuelles est favorable ou défavorable au consommateur ». En cela, le ministre ne contestait toutefois aucunement le fait que la finalité de cette disposition est bien d'ouvrir au consommateur le droit de résilier son contrat lorsqu'une modification apportée aux conditions générales lui est défavorable.

En l'espèce, en outre, contrairement à ce que vous affirmez dans votre avis, l'ajout de cette précision non seulement est conforme à l'esprit du législateur mais ne permet pas à VOO de déterminer elle-même ce qui serait favorable ou défavorable à la situation du client, cette prérogative étant, en cas de contestation, réservée aux Cours et Tribunaux appelés à statuer sur un éventuel litige.⁶

⁶ Vrije vertaling : a) De opmerking die in uw advies is geformuleerd, is moeilijk te begrijpen aangezien de bewoording van de algemene voorwaarden van VOO in het Frans – versie die overeenkomstig artikel 1 primeert – identiek is aan die van de wet.

De opmerking is evenwel makkelijk te verklaren bij het lezen van de Nederlandse vertaling van de algemene voorwaarden van VOO, waarin een materiële fout staat, omdat de vertaling onvolledig en foutief is (« Elke klant die zich verzet tegen de voorgestelde wijzigingen heeft het recht om zijn Contract uiterlijk de laatste dag voor de inwerkingtreding van de nieuwe Algemene Voorwaarden op te zeggen

(...) »). Deze vertaling zal worden gecorrigeerd.

b) Artikel 12 van de algemene voorwaarden van VOO opent voor de klanten de mogelijkheid om hun abonnement op te zeggen wanneer de wijzigingen die in de algemene voorwaarden worden aangebracht, voor hen ongunstig zijn. U bent van oordeel dat VOO daardoor aan de opening van het recht tot opzeg ten voordele van de consument, een aanvullende voorwaarde zou toevoegen die de wet niet voorschrijft.

Opnieuw delen wij deze mening niet en benadrukken trouwens dat deze bepaling, die al in de vorige algemene voorwaarden van VOO stond, geen opmerkingen van u had opgeleverd.

Uit het onderzoek van de memorie van toelichting bij de WEC blijkt duidelijk dat artikel 108, § 2, van de WEC tot doel heeft de consument in staat te stellen om zijn contract op te zeggen in geval van wijziging van de algemene voorwaarden in zijn nadeel.

In de memorie van toelichting is uitdrukkelijk gesteld dat een wijziging van het adres of van de mogelijkheid om inlichtingen te krijgen over de tarieven bijvoorbeeld, geen wijziging vormt van een essentieel element. “Bovendien is deze mogelijkheid niet van toepassing in geval van wijzigingen in het voordeel van de abonnee (bijvoorbeeld: een verlaging van de tarieven of verbeteringen van de kwaliteit” (door ons onderlijnd).

Vervolgens met als reden “In het voordeel van de operatoren (minder papierwerk & eraan verbonden kosten) is de informatieplicht van de operatoren naar de consumenten toe zodanig te wijzigen dat dit enkel moet gebeuren indien de veranderingen in het contract in het nadeel zijn van de klant. Het heeft weinig zin de operatoren te doen communiceren over veranderingen in het contract wanneer de consument er voordeel uit haalt”, was er een amendement voorgesteld dat tot doel had om uitdrukkelijk tussen de woorden “in § 1” en de woorden “te wijzigen” de woorden “in het nadeel van de abonnee” in te voegen. Dit amendement zou later worden verworpen tijdens de aanneming van de wet omdat de bevoegde minister van mening was dat het nog altijd gemakkelijk was om te oordelen of een wijziging van de contractuele voorwaarden voor de consument gunstig of ongunstig was. Daarbij betwistte de minister echter geenszins het feit dat het doel van deze bepaling wel degelijk erin bestaat om voor de consument het recht te openen om zijn contract op te zeggen, wanneer een in de algemene voorwaarden aangebrachte wijziging voor hem ongunstig is.

In het onderhavige geval is bovendien, in tegenstelling tot wat u in uw advies beweert, de toevoeging van deze verduidelijking niet alleen in overeenstemming met de bedoeling van de wetgever, maar mag VOO niet zelf bepalen, wat gunstig of ongunstig zou zijn voor de situatie van de klant, want dat voorrecht is in geval van betwisting voorbehouden aan de rechtbanken en hoven die over een eventueel geschil moeten beslissen.

4. Advies over de gemeentebelastingen en het Arrest van het Grondwettelijk Hof

Het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie (RCT) heeft kennis genomen van de studie “Lokale belastingen op pylonen en antennes van mobiele operatoren – een analyse van de impact en mogelijke gevolgen” van het GSM Operators' Forum, beschikbaar op het internetadres <http://ht.ly/bNUcv>, en daaromtrent het hieronder opgenomen advies met unanimité van stemmen op zijn plenaire zitting van 4 juli 2012 aangenomen.

Het RCT is bezorgd over het arrest van het Grondwettelijk Hof van 15 december 2011 waaruit voort lijkt te vloeien dat de gemeenten de netwerkelementen van de mobiele operatoren, weze dit nu de gsm-antennes, de gsm-masten, de masten of pylonen die deze antennes ondersteunen, mogen belasten. Een vertraging van de investeringen, zelfs een stopzetting daarvan in dunbevolkte gebieden, zou zich onmiddellijk kunnen laten voelen en de economische aantrekkingskracht van België zou daaronder kunnen lijden. België riskeert de Europese doelstellingen minder snel te bereiken zoals de Digitale Agenda, die mikt op een vooruitstrevende ICT-sector, alsook op telecommunicatiediensten van hoge kwaliteit, met voorop een zeer snel mobiel internet.

De operatoren dragen reeds direct of indirect bij aan de federale begroting: aankoop van de vergunningen, jaarlijkse kosten voor de vergunningen, directe en indirecte belastingen, medefinanciering van het BIPT, bijdragen in verschillende fondsen, zoals de strijd tegen overmatige schuldenlasten of de hulpdiensten. Mochten daar nog gemeentebelastingen bij komen, dan zou dat gevolgen kunnen hebben voor de financiële gezondheid en het vermogen van de telecommunicatieoperatoren om bijdragen te leveren.

Het RCT vraagt de minister om waakzaam te blijven voor deze situatie alsook voor de gevolgen daarvan op de ontwikkeling van de nieuwe technologieën in België, de economische aantrekkingskracht van ons land, de kwaliteit van de mobiele telefoniediensten alsook de impact op de consumenten, op de digitale kloof en de werkgelegenheid.

5. Aanbevelingen met betrekking tot de activiteiten van het BIPT in uitvoering van artikel 4, 2de lid, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Inleiding

Overeenkomstig het artikel 4 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator voor de Belgische post- en telecommunicatiesector dient het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie (hierna het Comité) aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers een jaarverslag te bezorgen over zijn activiteiten. In dat jaarverslag dient het Comité tevens aanbevelingen te formuleren over de activiteiten van het BIPT.

De wet van 31 mei 2011 verduidelijk daarenboven nog deze bevoegdheid door een verwijzing toe te voegen naar het jaarverslag, de werkplannen en het strategisch plan van het BIPT. Ondanks de herbevestiging van de aan het Comité toegekende taak tot evaluatie van het BIPT werd er geen oplossing aangereikt voor de vraag naar een efficiënte ondersteuning voor deze taak.

Bij het formuleren van aanbevelingen over de activiteiten van het BIPT kan immers geen beroep worden gedaan op medewerkers van het BIPT, dat overeenkomstig artikel 7 van dezelfde wet wel instaat voor de werkingskosten van het Comité.

Het Comité herinnert in dat opzicht aan zijn eerdere oproepen (cfr. adviezen van 2011 en 2012) met betrekking tot de omkadering en ondersteuning van de werkzaamheden van deze werkgroep: *“Het Comité is [...] van oordeel dat het omwille van de vereiste van onafhankelijkheid en om zijn opdracht efficiënt uit te kunnen voeren noodzakelijk is het juridische-administratieve kader van het Comité op punt te stellen. Een duidelijk en stabiel kader (inclusief organisatiestructuur, budgettair kader en logistieke middelen) waarbinnen het Comité in alle onafhankelijkheid kan beslissen over de wetenschappelijke ondersteuning van de activiteiten van deze werkgroep “aanbevelingen BIPT” is een conditio sine qua non voor het opstellen van een volgend rapport over de activiteiten van het BIPT.”*

Werkplannen BIPT

Met het oog op het verder optimaliseren van zijn aanbevelingsbevoegdheid is het Comité van oordeel dat de jaarlijkse werkplannen van het BIPT het Comité in staat moeten stellen om evoluties op het vlak van de activiteiten van het BIPT te detecteren en daarover te rapporteren. De werkplannen moeten daarom niet alleen doelstellingen of objectieven weergeven, zoals heden het geval is, maar vooral ook concrete activiteiten en meetbare criteria bevatten op basis waarvan de vooruitgang door het BIPT zelf en door het Comité kan worden geëvalueerd.

Voor elke activiteit binnen de verschillende operationele doelstellingen zoals gedefinieerd binnen het strategisch plan en het werkplan zou het BIPT een concrete en correcte projectplanning moeten opmaken. Idealiter zou dit vervolgens gekoppeld moeten worden aan een scorecard.

Een preciezer tijdsaanduiding voor specifieke te doorlopen stappen en milestones bijvoorbeeld per kwartaal of per semester is tevens gewenst.

Een ander punt dat het Comité wenst toegevoegd te zien aan het werkplan is een systematische verwijzing naar een uit te voeren impactanalyse wanneer nieuwe verplichtingen worden opgelegd. Het werkplan zou volgens het Comité systematisch moeten voorzien in een impactanalyse of minstens ingeval van nieuwe verplichtingen in een kosten-batenanalyse.

In elk geval drukt het Comité de wens uit om in de toekomst actiever betrokken te worden bij de totstandkoming de jaarlijkse werkplannen. Een openbare consultatieperiode van 2 weken is daarvoor echter niet afdoend. Het Comité hoopt in de toekomst tijdiger ingelicht te worden van ontwerpwerkplannen zodat een input vanuit het Comité kan worden voorbereid.

Strategisch driejarenplan

Rekening houdend met de looptijd van het vorige strategisch plan tot eind 2013, zal het BIPT in de loop van dit jaar het volgend strategisch plan (2014-2017) voorbereiden. Het Comité drukt de wens uit om actief betrokken te worden bij de totstandkoming van het strategisch plan. Het Comité hoopt een overleg rond het strategisch plan te kunnen hebben, met een minimale consultatietermijn van 4 weken zodat een input vanuit het Comité kan worden voorbereid.

Begroting BIPT

Het Comité wenst ook nog haar opmerking in verband met de begroting en financiële middelen van het BIPT te herhalen. Jaar op jaar is er een begrotingsoverschot dat wordt teruggestort naar de schatkist. De administratieve bijdragen die het BIPT aan de sector oplegt moeten in lijn worden gebracht met het Europese kader. Dat kader schrijft voor dat enkel de werkelijke administratiekosten die een regulator maakt vergoed worden via administratieve bijdragen. Ingeval van overschotten moeten de administratieve bijdragen proportioneel worden herzien en moeten aldus de inkomsten in lijn worden gebracht met de verwachte uitgaven. Het Comité dringt aan op een meer realistische inschatting van de kosten, een transparantere besteding van zijn financiële middelen, de aanwending, terugstorting of compensatie van eventuele overschotten. Het Comité is van oordeel dat het BIPT de jaarlijkse begroting volledig dient aan te wenden om de doelstellingen vooropgesteld in het strategisch plan en de werkplannen te realiseren. Als mogelijke betere aanwending van de middelen, herinnert het Comité aan zowel de betere ondersteuning van zijn werkzaamheden, als aan het realiseren van bijkomende personeelsmiddelen op het vlak van marktregulering.

Onafhankelijkheid

Het Comité herinnert aan het belang van een werkelijke onafhankelijkheid van het BIPT, zoals voorgeschreven door het Europese kader (zie met name, RCT, Aanbevelingen van 5 april 2011 over de voorontwerpen van wet tot omzetting van Richtlijn 2009/136/EG ("burgerrechten") en Richtlijn 2009/140/EG ("beter regelgeven"), blz. 6). In zijn Aanbeveling van 9 juli 2013 over het nationale hervormingsprogramma 2013 van België doet de Raad van de Europese Unie overigens de aanbeveling dat België in de periode 2013-2014 actie onderneemt om "de onafhankelijkheid te versterken van de toezichthouders in de energie-, telecommunicatie- en vervoersectoren (spoorwegen, luchthavens)"⁷. In die context en buiten enige overwegingen van juridische aard om stelt het Comité zich vragen over de opportuniteit van maatregelen voor controle vanwege de regering waarvan sprake in de artikelen 15 (algemene voogdij van wettelijkheid en opportuniteit) en 34 (strategisch driejarenplan) van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van het BIPT, zoals gewijzigd door de artikelen 4 en 11 van de wet van 10 juli 2012 houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie. De wettelijkheid van de besluiten van het BIPT wordt immers gegarandeerd door de mogelijkheid tot beroep voor het hof van beroep van Brussel. Dat mechanisme is volgens het Comité al werkzaam gebleken.

Samenvattende concrete vragen naar 2014 toe

Het Comité zou graag de volgende concrete verzoeken formuleren :

- overleg met het BIPT aangaande het nog te formuleren nieuw driejaarlijks strategisch plan 2014-2017. Hierbij wil het Comité aandringen op voldoende tijd om degelijk –ook bij haar leden- feedback te vragen (eventueel via een preview door het BIPT in de schoot van het Comité) en dit te verwerken in de vorm van een advies naar het BIPT.
- overleg over de jaarlijkse werkplannen, waar terug voldoende tijd voorzien wordt voor het formuleren van een antwoord (eventueel via een preview door het BIPT in de schoot van het Comité). Het BIPT moet aandacht hebben voor een preciezere tijdsaanduiding alsook voor het systematisch uitvoeren van een impactanalyse.
- middelen (ongeveer 44000 euro) om in lijn met de voorstellen in bijlage ondersteuning te krijgen voor een grondige evaluatie –bijvoorbeeld in de vorm van een scorecard- van de activiteiten van het BIPT voor het jaar 2013. Dit zou eventueel ook een evaluatie van het strategisch plan 2010-2013 kunnen omvatten.

Het Comité hoopt alvast de komende jaren haar taak inzake de aanbevelingen naar het BIPT grondiger te kunnen uitvoeren en ten aanzien van het BIPT een evaluatie-instrument te kunnen ontwikkelen.

⁷ Aanbeveling 2013/C 217/2 van de Raad van 9 juli 2013 over het nationale hervormingsprogramma 2013 van België en met een advies van de Raad over het stabiliteitsprogramma van België voor de periode 2012-2016, *PB*, C 217/5, 30 juli 2013.

Bijlage :

Offerte-aanvraag voor wetenschappelijke en administratieve ondersteuning van de activiteiten van de werkgroep 'Aanbevelingen BIPT' van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie

1. Achtergrond en inhoud van de opdracht

a. Raadgevend Comité voor de telecommunicatie

Krachtens artikel 80 van de wet van 21 maart 1991 werd bij het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (BIPT) een Raadgevend Comité voor de telecommunicatie opgericht. Sinds het van kracht worden van artikel 3 van de wet van 17 januari 2003 maakt dit Comité deel uit van de Federale Overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie.

De artikelen 3 tot 7 van de wet van 17 januari 2003 *met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector* vormen de wettelijke basis voor de opdrachten van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie. Krachtens artikel 4 van die wet is het Comité bevoegd om aan de minister of aan het BIPT aanbevelingen te doen over elke aangelegenheid die betrekking heeft op de telecommunicatie. In diverse artikelen van de wet van 13 juni 2005 *betreffende de elektronische communicatie*, wordt het takenpakket van het Comité verder uitgebreid.

Door zijn samenstelling, bevoegdheden en expertise is het Comité de afgelopen jaren uitgegroeid tot een permanent, paritair en gerespecteerd overlegorgaan voor de telecommunicatiesector. In de praktijk speelt het Comité vaak een belangrijke rol in het beleidsvoorbereidend werk. De uitwisseling van ideeën en de concretisering hiervan in een gemeenschappelijk standpunt maakt het mogelijk om aan de bevoegde Minister of het BIPT coherente voorstellen te formuleren die een ruim draagvlak genieten.

Het secretariaat van het Comité wordt verzorgd door het BIPT. De werkingskosten van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie komen ten laste van het BIPT.

b. Werkgroep 'aanbevelingen BIPT'

Over zijn activiteiten dient het Raadgevend Comité aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers een jaarverslag te bezorgen, waarin eveneens aanbevelingen gegeven worden voor wat betreft de activiteiten van het BIPT. Voor deze specifieke opdracht werd door de plenaire vergadering van 4 april 2007 besloten een nieuwe werkgroep 'aanbevelingen BIPT' op te richten. Voor deze werkgroep was het Comité van oordeel dat de onafhankelijkheid ervan absoluut diende te zijn en dat aldus het BIPT niet betrokken zou zijn bij de inhoudelijke ondersteuning van de activiteiten van de werkgroep.

Voor die ondersteuning en de opvolging van de werkzaamheden van deze werkgroep, wil het Raadgevend Comité een beroep doen op één of meerdere externe en onafhankelijke dienstenleverancier(s).

Om onnodige kosten te vermijden, zal de werkgroep voor louter logistieke of feitelijke ondersteuning zonder enige kennisname van of weerslag op de inhoudelijke werkzaamheden (zoals bijvoorbeeld: het reserveren van vergaderzalen en de overige nodige uitrusting, het instaan voor de kosten voor drukwerken en verzending) wel een beroep blijven doen op de diensten, infrastructuur en het personeel van het BIPT.

2. Specifieke opdracht

De precieze opdracht bestaat uit het in het Nederlands en/of Frans ondersteunen van de activiteiten van de werkgroep 'Aanbevelingen BIPT' op inhoudelijk vlak, door het ter beschikkingstellen van één of meerdere Nederlandstalige of Franstalige perso(o)nen die kan/kunnen instaan voor onder meer:

- het opstellen van voorontwerpen van aanbevelingen ter voorbereiding van de werkzaamheden in de werkgroep 'Aanbevelingen BIPT' van het Raadgevend Comité; in het bijzonder de analyse van het jaarlijkse werkverslag; van het strategische driejarenplan en van het jaarlijkse werkverslag van het BIPT en eventueel het opstellen van een "scorecard" (cfr. ECTA scorecard⁸) met betrekking tot de activiteit van het BIPT en de reglementaire context.

- het verwerken van informatie met het oog op het voorbereiden van en deelnemen aan de vergaderingen van de werkgroep 'Aanbevelingen BIPT';

De te leveren resultaten situeren zich op het vlak van de ondersteuning (mondellinge en schriftelijke adviesverlening). Van de dienstenleverancier worden garanties gevraagd op het vlak van zijn onafhankelijkheid en neutraliteit ten opzichte van de voornaamste bij de ICT-sector betrokken markspelers (bvb. operatoren, gebruikers, producenten, overheden, ...).

Gelet op het jaarlijks karakter van het eindresultaat (met name: de aanbevelingen over de activiteiten van het BIPT), stelt het Raadgevend Comité voor dit contract een duurtijd van 1 jaar voorop.

De geschatte inzet wordt begroot op 40 mandagen/jaar. De spreiding van de ingezette middelen is afhankelijk van de noden van de werkgroep 'Aanbevelingen BIPT'. Op dit vlak wordt de dienstenleverancier bijgevolg gevraagd aan te tonen op welke wijze hij de daartoe noodzakelijke flexibiliteit kan garanderen.

Rekening houdend met een dagprijs van 1000 euro per dag en 10% werkingskosten, komt dit neer op een budget van ongeveer 44.000 euro.

⁸ <http://www.ectaportal.com/en/REPORTS/Regulatory-Scorecards/Regulatory-Scorecard-Overview/>